

Jyväskylän kaupunginvaltuusto 3.10.2016

Asia n:o 70 Miguel Lópezin (SKP) ym. valtuutettujen valtuustoaloite Jyväskylän kaupungin perintätoiminnan ottamiseksi takaisin omaan haltuun

Puheenvuoro/Riitta Tynjä

Viime valtuustossa kävimme hyvän ja monipuolisen keskustelun tämän aloitteen tiimoilta. Harmi, että valtuuston nauhoituksesta puuttui ääni, eivätkä kuntalaiset laajemmin voineet kuulla keskustelua.

Nyt meille on työstetty laaja aineisto perintäprosessista sekä vastauksia viimeksi esitettyihin kysymyksiin. Kiitos siitä. Kuitenkin vielä jäi uupumaan tieto siitä, kuinka paljon rahaa siirretään taskusta toiseen eli maksetaan toimeentulotukena sen sijaan, että kaupunki myöntäisi sosiaali- ja terveydenhuollon maksuista maksualennusta - tai vapautusta tilanteessa, jossa asiakkaalla ei ole maksukykyä.

Kovin kankealta kuulostaa, jos kahteen maksumuistutukseen siirtyminen vaatisi koko perintäprosessin muuttamista. Epäilen myös, että kaupungin maksuvalmius horjuisi, jos maksuaikaa pidennettäisiin tilanteissa, joissa vaihtoehtona on maksun siirtyminen perintäyhtiölle.

Jo viime kokouksessa kaupunginjohtaja toi esille, että perintätoimen ottaminen kaupungin tehtäväksi lisäisi kustannuksia ja että nämä kulut tulisi kattaa tältä asiakasryhmältä. "Olisihan kohtuutonta maksattaa näitä kuluja asiansa ajoissa hoitavilla asiakkailla" – todetaan meille asian esittelytekstissäkin. Tämän logiikan mukaan esim. päivähoito- tai opetuspalvelujen kustannuksia ei saisi periä meiltä, jotka emme näitä palveluja käytä. Maksammeko siis veroja vain niistä kaupungin palveluista, joita käytämme? Mietin myös, mihin kaupungin lähettämän ensimmäisen laskun ja maksumuistutuksen aiheuttamat kulut kohdennetaan. Tuskin ne asiakkaalle lähetettävään terveyskeskusmaksulaskuun sisältyvät.

Liitteissä kerrotaan kuinka huikean kalliiksi perintätoimi omana työnä tulisi. Tarvitaan 3-4 työntekijää ja lisäksi vielä lakimies ja järjestelmän hankinta, siis monta sataa tuhatta. Muistatte varmaan, että kun perintä ulkoistettiin 16 vuotta sitten, niin säästimme ihan huikean summan seuraavan vuoden budjetissa ja siitä eteenpäin vuosittain. Eikö niin?

Uskon, että kaupungin nykyisistä lakimiehistä löytyy oppivaista väkeä, ja perintäasioihin perehtyminen ja niiden hoitaminen sujuu jatkossa omana työnä ihan mallikkaasti.

Viimeksi nostin esiin, että kaupungilla esim. toimeentulotuen kela-siirron takia voi henkilöstöä jäädä työttömäksi. Olisi viisasta henkilöstöpolitiikkaa kouluttaa ihmisiä uusiin tehtäviin sen sijaan, että omilla toimilla lisätään työttömyyttä. Viime kerralla valtuutettu Björk puhui myös työllisyydestä. Hän vakuutti, että pitkäaikaistyöttömistä ei löydy sellaisia, jotka kykenisivät perintätoimen hoitamiseen. Tällainen puhe on loukkaavaa ja pitkäaikaistyöttömiä leimaavaa. Meillä on vaikka kuinka paljon osaavaa työvoimaa, jolla on paljon hyvää työkokemusta, mutta työllistymisen esteenä vain ikä ja asenteet.

Nykytilanteella on monenlaisia kerrannaisvaikutuksia. Maksun siirtyminen perintään aiheuttaa velkaantumiskierteen. Luottotietojen menettäminen vaikuttaa mm. nykypäivänä lähes välttämättömien verkkopankkitunnusten saamiseen. Ulosoton asiakkaaksi joutunut on pysyvässä tuloloukussa. Kun vaikeuksissa ollut ihminen on kuntoutunut ja pyrkii hoitamaan

asioitaan, se on tehty niin vaikeaksi, että kaupungin ei ainakaan omilla toimillaan sitä pitäisi entisestään vaikeuttaa.

Mikäli kaupunki itse hoitaisi perintätehtävän, ei maksuvaikeuksissa oleva kuntalainen joutuisi perintäfirman asiakkaaksi, ja edellä kuvaamiltani ongelmilta vältyttäisiin. Tässähän on tämän aloitteen ydin.

Annetussa vastauksessa todetaan, että kaupunki ei näe tarvetta muuttaa nykyistä käytäntöä. Tällainen vastaus ei SKP:n valtuustoryhmää tyydytä. Siksi esitän asian palauttamista sillä evästyksellä, että seuraavan kerran vastauksessa kerrotaan, että kaupunki alkaa hoitaa perintää itse.

Palautusta kannattivat valtuutettu Mauno Vanhala (ps.) ja Irma Hirsjärvi (vas).
Äänin 52 – 14 – 1 tyhjä asia ei palautunut. Palautuksen puolesta skp:n lisäksi äänesti 7 perussuomalaisista, kaksi vasemmistoliitosta, kaksi demaria, yksi keskustasta ja yksi kristillisistä. Tyhjää äänesti yksi keskustan ryhmästä.